



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
30 июня 2023 года

Дело №А41-31114/23

Резолютивная часть решения объявлена 29 мая 2023 года
Полный текст решения изготовлен 30 июня 2023 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи А.С. Шайдуллина
протокол судебного заседания вела секретарь с/з А.В.Блохина
рассматривает в открытом судебном заседании заявление
МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "БЕЛООЗЕРСКОЕ ЖИЛИЩНО-
КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО" ГОРОДСКОГО ОКРУГА ВОСКРЕСЕНСК
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ (ИНН 5005038631, ОГРН 1045001302367)
к ГУ МО "ГЖИ Московской области" (ОГРН 1045003352261)
об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности
в судебном заседании участвуют представители: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "БЕЛООЗЕРСКОЕ
ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО" ГОРОДСКОГО ОКРУГА ВОСКРЕСЕНСК
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской
области с заявлением к ГУ МО "ГЖИ Московской области" (далее – заинтересованное
лицо) о признании незаконным и отмене постановления от 03.04.2023
№ 08ОБ-12859-13-2023 о привлечении к административной ответственности,
предусмотренной ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ в части назначенного административного штрафа.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, извещен надлежащим
образом.

Представитель заинтересованного лица, надлежащим образом извещенный о времени
месте судебного заседания, не явился.

В соответствии с ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее- АПК
РФ), если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле,
либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они
извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного
процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения
дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть
судебное заседание в первой инстанции.

Возражений против перехода к рассмотрению спора по существу, и завершении
предварительного судебного заседания, сторонами не заявлено, ответчиком, в том числе
через систему электронного правосудия «Мой арбитр», - не подано.

Арбитражный суд, руководствуясь ч. 4 ст. 137 АПК РФ и п. 27 постановления
Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству»,
признает дело подготовленным к судебному разбирательству по существу спора, завершает
предварительное судебное заседание и одновременно начинает рассмотрение дела в
судебном заседании арбитражного суда первой инстанции по существу.

Согласно ч.2 ст. 211 АПК РФ суд рассматривает заявление при данной явке.

Непосредственно, полно и объективно исследовав представленные истцом доказательства в обоснование своей позиции, заслушав представителя истца, суд приходит к следующим выводам.

24.03.2023 должностным лицом Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» было принято решение о проведении инспекционного визита № КНМ 50230945000005509185.

Уведомлением от 24.03.2022 № 08ОБ/13-12859-3-13-2023 о проведении инспекционного визита заявитель извещен об инспекционном визите.

Управляющая организация МУП «Белоозерское жилищно-коммунальное хозяйство», осуществляет предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии № 2120 от 09.08.2021, в том числе домом по адресу: Московская область, г.о. Воскресенск, г.о. Белоозерский, ул. Юбилейная, д. 8. Управление многоквартирными жилым домом подтверждается договором управления № 91/8 от 01.11.2016.

Нарушения МУП «Белоозерское жилищно-коммунальное хозяйство» по содержанию многоквартирного дома 8, расположенного по адресу: Московская область, Воскресенск г.о. Белоозерский, ул. Юбилейная, указаны в акте выездного обследования от 28.03.2023., в протоколе осмотра от 28.03.2023 № 08ОБ-12859-3-13-2023.

03.04.2023 рассмотрев материалы проверки, должностное лицо Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» вынесло постановление № 08ОБ/13-12859-3-13-2023 о привлечении Заявителя к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 250 000 руб.

Указанное Постановление вручено представителю заявителя 05.04.2023.

Не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с грубым нарушением лицензионных требований.

В соответствии с примечанием к указанной статье перечень грубых нарушений лицензионных требований устанавливается Правительством Российской Федерации.

Объектом правонарушения являются общественные отношения в области лицензирования предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Объективная сторона правонарушения по части 3 данной статьи выражается в осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с грубым нарушением лицензионных требований.

Субъектами данного правонарушения являются управляющие организации, деятельность которых по управлению МКД осуществляется на основании соответствующей лицензии, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объёме.

В силу ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 13.19.2 названного Кодекса, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трёх лет; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до трёхсот тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьёй 157.2 этого кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Частью 2 данной статьи предусмотрено, что одним из способов управления многоквартирным домом является управление управляющей организацией. В соответствии с частью 1 статьи 192 ЖК РФ деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Лицензионные требования к лицензиату предусмотрены статьёй 193 ЖК РФ.

Помимо требований, перечисленных пунктами 1-6.1 части 1 названной выше статьи ЖК РФ Правительством Российской Федерации могут быть установлены иные лицензионные требования (пункт 7).

Так, перечень лицензионных требований предусмотрен пунктом 3 Положения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110 в соответствии с которым лицензионными требованиями к лицензиату помимо требований, предусмотренных пунктами 1-6.1 части 1 статьи 193 ЖК РФ, являются следующие требования:

- а) соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 ЖК РФ;
- б) исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 ЖК РФ;
- в) соблюдение требований, предусмотренных частью 3.1 статьи 45 ЖК РФ;
- г) соблюдение требований, предусмотренных частью 7 статьи 162 и частью 6 статьи 198 ЖК РФ.

Согласно части 2.3 статьи 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несёт ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество

которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

Согласно части 7 статьи 155 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме.

управление которым осуществляется управляющей - организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации.

Требования п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110 "О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами" в соответствии с которым лицензионными требованиями к лицензиату, устанавливаемыми в соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности являются: а) соблюдение требований, предусмотренных ч. 2.3 ст. 161 Жилищного Кодекса РФ; б) исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом. предусмотренных ч. 2 ст. 162 Жилищного Кодекса РФ; в) соблюдение требований, предусмотренных ч. 1 ст. 193 Жилищного Кодекса РФ;

- требования пп. «ж» п. 10 ч. 2 постановления Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» - общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности:

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 утверждены Правила оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме (далее - Правила от 03.04.2013 № 290).

Согласно подпункту «б» пункта 2 Правил от 03.04.2013 № 290 перечень услуг и работ из числа включенных в минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденный вышеуказанным постановлением Правительства РФ (далее - перечень услуг и работ), периодичность их оказания и выполнения определяются и отражаются в зависимости от выбранного и реализованного способа управления многоквартирным домом в договоре управления многоквартирным домом в случае, если в установленном порядке выбран способ управления многоквартирным домом управляющей организацией.

При проведении инспекционного визита 28.03.2023 установлено, что Заявителем не принято должных мер по содержанию многоквартирного дома расположенного по адресу: Московская область, Воскресенск г.о. Белоозерский, ул. Юбилейная, д. 8, а именно: в ходе проведения выездного обследования установлены нарушения мест общего пользования вышеуказанного многоквартирного дома, именно: трещины (ширины = 4мм), на внутренних стенах с 9-го по 1-ый этаж в подъездах № 1, № 2, № 3, № 4; отсутствие влажной уборки мест общего пользования в подъездах № 1, № 2, № 3, № 4; вандальные

надписи на внутренней 8-го этажа 1-го подъезда; вандальные надписи на осветительном приборе в лифтовой кабине в 4-ом подъезде; вандальные надписи на подоконнике на 8-ом этаже 1-го подъезда; локально отсутствует фурнитура на окнах с 9-го по 1-ый этаж в подъездах № 1, № 2, № 4; локальное нарушение целостности напольного покрытия в подъездах № 1, № 2, № 3, № 4.

Таким образом, управляющей организацией нарушены требования: постановления Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» п. 10, п. 11; постановление Правительства Российской Федерации от 03.34.2013 № 290 «о минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» п. 3, п. 8, п. 12, п. 13, п. 23 постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416 «О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами» п.п. д) п. 4; постановление Госстрой РФ от 27.09.2003 № 170 «об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» п. 4.4.14., п. 4.4.1., п. 4.8.5, д.12., п. 3.2.2.

Административным органом при проведении проверки установлены факты нарушения обществом установленных требований при обслуживании МКД, расположенного по адресу: Московская область, г.о. Воскресенск, г.о. Белоозерский, ул. Юбилейная, д. 8, а именно, ч. 1 ст. 161 ЖК РФ, ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ.

Заявитель является ответственным лицом за содержание жилых домов по адресу: Московская область, г.о. Воскресенск, г. Белоозерский, ул. Юбилейная, д. 8 и как следствие, надлежащим субъектом вменяемого административного правонарушения.

При обращении с заявлением в суд МУП "БЕЛООЗЕРСКОЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО" ГОРОДСКОГО ОКРУГА ВОСКРЕСЕНСК МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ в обосновании своих доводов указывает, что факт и существо правонарушения заявителем не оспаривается, однако считает чрезмерным и несоответствующим степени, размер административного штрафа.

Осуществляя правовое регулирование оснований, условий и сроков привлечения к административной ответственности, федеральный законодатель должен исходить из того, что юридическая ответственность может наступать только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются правонарушениями; наличие состава правонарушения является необходимым основанием для всех видов ответственности, а его признаки, как и содержание конкретных составов правонарушений должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами ответственности; общепризнанным принципом привлечения к ответственности во всех отраслях права является наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения, а всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. предусмотрено непосредственно в законе (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года № 1-П, от 17 июля 2002 года № 13-П, от 18 мая 2012 года № 12-П и др.).

Меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду,

который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений;

применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 года № 3-П, от 13 марта 2008 года № 5-П, от 27 мая 2008 года № 8-П, от 13 июля 2010 года № 15-П, от 17 января 2013 года № 1-П и от 14 февраля 2013 года № 4-П).

Содержательно вина юридического лица в совершении административного правонарушения может выражаться различным образом: в полном игнорировании требований законодательства, в уклонении от исполнения отдельных правовых предписаний, в неиспользовании всех доступных средств для соблюдения установленных правил и т.п.; составообразующего значения для квалификации совершенного юридическим лицом административного правонарушения эти обстоятельства не имеют, чем в правоприменительной практике назначения административного наказания их учет все же не лишен смысла в контексте индивидуализации административной ответственности (Постановление от 25 февраля 2014 года № 4-П).

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии в деянии общества объективной стороны правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно пункту 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но этим лицом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Субъективная сторона правонарушения заключается в том, что учреждение, имея возможность своевременно выявить и устранить нарушения, соответствующих мер не предприняло.

Доказательств, свидетельствующих о том, что общество приняло все зависящие от него меры по выполнению своих обязанностей по содержанию и своевременному выполнению ремонтных работ в многоквартирном доме, арбитражному суду не представлено.

Таким образом, имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждается наличие в действиях заявителя события и состава вменяемого административного правонарушения.

При назначении административного наказания управлением правомерно определен заявителю в качестве меры взыскания административный штраф в пределах санкции ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ – в размере 250 000 рублей.

Между тем, суд полагает возможным с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлениях Конституционного суда Российской Федерации от 17.01.2013 № 1-П и от 25.02.2014 № 4-П, а также положений КоАП РФ, снизить размер назначенного наказания ниже низшего предела.

Возможность снижения административного штрафа ниже низшего предела предусмотрена ч. 3.2 и ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ.

Суд приходит к выводу о возможности изменения постановления по делу об административном правонарушении в части назначенного наказания и снижении административного штрафа до 125 000 рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявление удовлетворить.

Изменить постановление № 08об-12859-3-13-2023 от 03.05.2023г., снизив сумму штрафа с 250 000 руб. до 125 000 руб..

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок в Десятый арбитражный апелляционный суд со дня принятия.

Судья

А.С. Шайдуллина